

הנחיה מס' 5.6 – זימון הצדדים לטיעון בעל פה בפני בית המשפט בבקשות לעיון חוזר במעצר או בתנאי שחרור בערובה	הנחיות פרקליט המדינה
עדכון אחרון: כד אייר תשע"ט, 29 מאי 2019	7 מאי 1991; 1 ינואר 2003

5.6 זימון הצדדים לטיעון בעל פה בפני בית המשפט בבקשות לעיון חוזר במעצר או בתנאי שחרור בערובה

עניינה של הנחיה זו בהתוויית מדיניות התביעה בעניין קיום דיון בבקשה לעיון חוזר.

א. המסגרת הנורמטיבית:

1. סעיף 57(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים)¹ קובע:

"דיון לפי סעיפים 43, 52, 53 ו-58 יהיה בפני המשוחרר בערובה או סניגורו, בפני עצור, ובפני תובע; ואולם מותר לדון בבקשת העצור שלא בפני תובע אם ניתנה לתובע הודעה על הדיון 24 שעות מראש; מותר לדון בבקשת תובע שלא בפני המשוחרר בערובה אם הומצאה למשוחרר בערובה הודעה על הדיון 48 שעות מראש".

ב. מדיניות התביעה:

2. ככלל, הוגשה לבית המשפט בקשה לעיון חוזר, יתקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים, אלא אם נתנו הצדדים הסכמתם שלא לקיים דיון כאמור.

3. חריג אפשרי לכלל, הינו כאשר בית המשפט משתכנע שהבקשה לעיון חוזר אינה מגלה עילה על פניה ולו "באורח קלוש וסתמי", ועל כן, עליה להידחות על הסף.²

4. מנגד, מקום בו בית המשפט שוקל קבלת בקשה לעיון חוזר, שאינה מוסכמת על התביעה, יעמוד התובע על זכותו להשמיע טענותיו בעל פה.³

5. בעבר אירע לא אחת שבקשות לעיון חוזר לגבי החלטת מעצר או שחרור בערובה הועברו לתגובה בכתב של הפרקליטות, והוכרעו על סמך עמדות הצדדים שהוגשו בכתב, מבלי שהצדדים עצמם הוזמנו לטעון בעל פה. במסגרת זו, אירע שבקשה לעיון חוזר שהגיש נאשם התקבלה גם כאשר התביעה התנגדה לבקשה. נוהג זה מנוגד לכאורה להוראת סעיף א(57) דלעיל.

¹ חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ס"ח 338.

² ראה בש"פ 4586/06 ניסים חלידו נ' מדינת ישראל, פסי' 7 (פורסם בנבו, 22.8.2006) שם נקבע, בין היתר: "... לגבי בקשה לעיון חוזר נחלקו הדעות בשאלה האם בית המשפט רשאי לדחות בקשה שאינה מגלה עילה על פניה ולו באורח קלוש וסתמי, מבלי לקיים בה דיון". כן ראו בש"פ 2586/13 יונתן אלרואי (נחמני) נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) (24.4.2013), שם הוגדר החריג על ידי בית המשפט העליון כמצב שבו הבקשה לעיון חוזר כמוה כ"טיפוס על קירות חלקים" (שם פס" 8).

³ שם, בפס" 7 סיפא, וכן ע"פ 1626/91 דקה נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(5) 76 (1991).

הנחיה מס' 5.6 – זימון הצדדים לטיעון בעל פה בפני בית המשפט בבקשות לעיון חוזר במעצר או בתנאי שחרור בערובה	הנחיות פרקליט המדינה
עדכון אחרון: כד אייר תשע"ט, 29 מאי 2019	7 מאי 1991; 1 ינואר 2003

6. לפיכך, בכל עת שבה מתבקש פרקליט ליתן תגובה בכתב לבקשה לעיון חוזר, ועמדת הפרקליטות שוללת העתרות לבקשה, יש להוסיף לתגובה הערה שתציין, כי "אם בית המשפט שוקל לקבל הבקשה, ואין בכוונתו לדחותה על הסף, נבקש לקיים דיון בעל פה שבמסגרתו נוסף טענות נוספות והסברים נוספים ככל הנדרש".

7. לעניין חשיבות ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט ממצבו של הנאשם בכל עניין הנוגע לפגיעה בזכויותיו של נאשם, וכנגזרת מכך חשיבות קיומו של דיון על-פה בהליך מעצר בנוכחות הנאשם, ראו גם עניין וילנר.⁴

⁴ ע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 444 (1991).